

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ, ਜੇ.
ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਦਰੋਗਾ ਮਲ।- ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ।

1954 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 425

ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਐਕਟ (1940 ਦਾ V) ਸੈਕਸ਼ਨ 6, 8, 24—ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ— ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ 7 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨ— 'ਕਦੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8. ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8(ਏ) ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭੁਲੇਖਾ - ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6(2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਦਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ v De Pasquali & Co. (1), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਜੋਸ਼ੂਆ ਵਿਗਫੁੱਲ ਐਂਡ ਸਨਜ਼, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਜੈਕਸਨ ਐਂਡ ਸਨ, ਲਿਮਿਟਡ (2), ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਰ ਕਸ਼ ਥਰਿੱਡ ਬਾਲ ਫੈਕਟਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਮ ਚੰਦ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਦਰ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਦਿੱਲੀ।

ਹੀਰਾ ਨੰਦ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਰਾਧਿਕਾ ਨਰਾਇਣ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

(1) (1918) ੨੪. 207

(2) (੧੯੧੬) ੧ ਚ. 213

ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 46 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਦਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਧਾਗੇ ਦੀਆਂ ਗੋਦਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮਿਲੀ, ਸਾਲ ਵਿੱਚ। 1946, ਉਸਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨੇ ਕਾਰ ਟੂਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦਾ A ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ "ਆਪਣੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਲਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ - ਗ੍ਰਾਫ 15 ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਉਲਝਣ

Om Parkash
v.
Darogha
Mal

ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਾਹਕਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਰੋਗਾ ਮੱਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 15 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉੱਥੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਹੀ ਸਨ, ਉਹ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਨੇ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰੋਗਾ ਮੱਲ ਨੇ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1946 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 1 ਜੁਲਾਈ 1951 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1952 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ 1953 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਤ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਉਸਨੇ *ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡੀ ਪਾਸਕੁਆਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1)* ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ (ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ., ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ: "ਕੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ"

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਫਰੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਉਹ ਲੋੜਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ-

"8. ਕੋਈ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਾਂ (੧) (੧੯੧੮) ੨੮. 207 n ਪ੍ਰਕਾਸ਼
ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦਰੋਗਾ
ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ-

- (ਏ) ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ , ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇਸਮਝਦਾਰ,
ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣੇ; ਜਾਂ
- (b) ਮਹਾਰਾਜ ਦੀ ਪਰਜਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ; ਜਾਂ
- (c) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"24. ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਅਸਲ ਰੀ- ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਸਲੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"

ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1953 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 1-ਡੀ ਵਿੱਚ ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਵਾਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੱਚ ਹੈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ VI ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫਾਇਦਾ ਲੈਣਾ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੀਸੀਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਨੇਵਿਲ, ਜੇ., ਜੋਸ਼ੂਆ ਵਿਗਫੁੱਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਜੈਕਸਨ ਐਂਡ ਸਨ, ਲਿਮਿਟਿਡ (1), ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਮੈਨੂੰ ਇੱਥੇ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ , ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਉਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰੋਟੈਕਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਮੈਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ " ,

ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡੀ ਪਾਸਕੁਆਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2) ਵਿੱਚ ਅਸਟਬਰੀ, ਜੇ . ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1905 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਆਉਣ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 41 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਸੱਤ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੋਸ਼ੂਆ ਵਿਗਫੁੱਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਜੈਕਸਨ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਿਟਿਡ (1) ਵਿੱਚ ਨੇਵਿਲ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

Om Parkash
v.
Darogha
Mal

ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8(ਏ) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

(1) (੧੯੧੬) ੧ ਚ. 213; 33 ਆਰਪੀਸੀ 97, 102

(2) (1918) ੨ ਚ. 207

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਰੋਗਾ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ

ਇਹ ਲਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 6(2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜੋ ਸਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇ। ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ, ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ